



Szczecin dn. 2 listopada 2020 r.

Znak: NiOL/DZP/AC/...³⁹⁹⁹.../2020

Znak sprawy: NiOL/ZP/15/2020

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wraz z montażem (w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu) 340 sztuk urządzeń do pobierania opłat parkingowych w Strefie Płatnego Parkowania (parkomatów) w Szczecinie wraz z systemem zarządzająco-monitorującym oraz systemem do rozliczania płatności bezgotówkowych”

Odpowiedzi na pytania do SIWZ nr 3

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019. poz. 1843 ze zm.) – przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami oraz na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy zmienia postanowienia SIWZ:

Pytanie 1:

Czy Zamawiający potwierdza, iż zapewni wymagane zezwolenia i dokona odpowiednich zgłoszeń dotyczących Konserwatora Zabytków (jeżeli dotyczy) oraz pozwoleń na budowę jeszcze przed montażem parkomatów? Czy Zamawiający uzgodni dokumentację z Konserwatorem Zabytków oraz czy ustanowi nadzór archeologiczny? Jaka ilość parkomatów ma znajdować się w obszarze objętej ochroną Konserwatora Zabytków?

Odpowiedź 1:

Zamawiający zapewni zezwolenia i dokona odpowiednich zgłoszeń.

Pytanie 2:

Prosimy o informację o liczbie fundamentów zlokalizowanych w obszarze SPP. Do kogo one należą i czy potencjalny Wykonawca będzie mógł je wykorzystać?

Odpowiedź 2:

Około 200.

Fundamenty stanowią własność Zamawiającego. Wykonawca będzie miał możliwość ich wykorzystania w celu posadowienia parkomatów, w przypadku braku przeciwwskazań technologicznych.

Pytanie 3:

Rozdział XV pkt 24.9 SIWZ

Prosimy o dopuszczenie możliwości zamieszczenia klauzuli RODO na parkomacie w formie naklejki. Rozwiązanie to jest stosowane w większości miast prowadzących SPP i powoduje, że obsługa parkomatu jest szybsza i łatwiejsza.

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie dopuszcza możliwość zamieszczenia klauzuli RODO na parkomacie w formie naklejki.

Pytanie 4:

Prosimy o potwierdzenie że koszty usług takich jak płatności za pomocą Blik, płatności kartą, koszty związane z uiszczaniem płatności za pomocą urządzeń mobilnych leżą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź 4:

Koszty opłat dla operatorów płatności wskazanych w pytaniu leżą po stronie Zamawiającego.

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, że koszty utrzymania łączności z parkomatami (karty sim) leżą po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź 5:

Zarówno dostarczenie kart SIM, jak ponoszenie kosztów ich utrzymania należą do obowiązków Zamawiającego.

Pytanie 6:

Dotyczy Rozdział XV pkt. 38 siwz

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia jedynie nowych naklejek zgodnych projektem przekazanym przez Zamawiającego a sama czynność zmiany naklejek na parkomatach leży po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź 6:

Czynności polegające na wymianie naklejek i elementów oznakowania podstref wykona Zamawiający.

Pytanie 7:

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada projekty naklejek, które mają zostać zamieszczone na parkomatach, ewentualnie o przedstawienie projektów, wytycznych wymaganego oznakowania.

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie posiada projektu naklejek które mają zostać zamieszczone na parkomatach.

Pytanie 8:

Dotyczy pkt. 18 OPZ – Czy Zamawiający uzna za akceptowalne rozróżnienie na podstrefy za pomocą kolorów etykiet informacyjnych znajdujących się na przednim panelu parkomatów?

Odpowiedź 8:

Zamawiający nie zaakceptuje takiej formy rozróżnienia podstref.

Pytanie 9:

Dotyczy pkt 28 OPZ – Prosimy o uszczegółowienie jakie niezbędne materiały miał tutaj Zamawiający na myśli? Czy chodzi o dostawę nowych etykiet informacyjnych i instrukcji obsługi?

Odpowiedź 9:

Pytanie nie dotyczy pkt 28 OPZ.

Pytanie 10:

Dotyczy pkt 38 OPZ – Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie odpowiedzialny za integrację systemu obsługującego parkomaty z prowadzoną przez siebie bazą abonamentową, która umożliwi weryfikację z poziomu parkomatów czy dany numer rejestracyjny jest uprawniony do wydania abonamentu. W przeciwnym wypadku prosimy o podanie producenta programu obsługującego bazę abonamentową oraz zagwarantowanie przez Zamawiającego pełnej i bezpłatnej współpracy producenta oprogramowania na płaszczyźnie integracji oraz zapewnienia bezstronnej kontroli prac?

Odpowiedź 10:

Zamawiający będzie odpowiedzialny za integrację systemu obsługującego parkomaty ze swoim systemem nadzorującym. Obowiązkiem Wykonawcy będzie bezpłatne dostarczenie API i współpraca w zakresie integracji.

Pytanie 11:

Dotyczy pkt 50 OPZ – Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie wykonywał całość integracji. Po stronie Wykonawcy jedynie wystawienie odpowiednich punktów dostępowych.

Odpowiedź 11:

Zamawiający będzie wykonywał całość integracji.

Pytanie 12:

Dotyczy pkt 70 OPZ – Prosimy o informację kto będzie wykonywał wprowadzanie innych biletów z innych systemów oraz potwierdzenie, że proces ten nie będzie generował dodatkowych kosztów po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź 12:

Pytanie nie dotyczy pkt 70 OPZ lecz pkt 80. Wprowadzaniem innych biletów z innych systemów wykonywać będzie Zamawiający.

Pytanie 13:

Dotyczy pkt 72 OPZ – Prosimy o podanie nazwy producenta systemu kontroli, którym dysponuje Zamawiający.

Odpowiedź 13:

Zamawiający poda nazwę producenta systemu kontroli po podpisaniu umowy.

Pytanie 14:

Dotyczy 105 OPZ

Prosimy o potwierdzenie, że koszty związane z zakupem podzespołów będzie ponosił Zamawiający.

Odpowiedź 14:

W punkcie 105 OPZ jest mowa o warunkach gwarancji. Zamawiający nie będzie ponosił kosztów podzespołów koniecznych do naprawy urządzeń w ramach gwarancji.

Pytanie 15:

Dotyczy Rozdział V pkt 2 tiret 2 ppkt 1) SIWZ

Prosimy o zmianę warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej poprzez uznanie, iż Wykonawca spełnia ww warunek udziału w postępowaniu w przypadku posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 5 000 000,00 zł.

Zamawiający wymaga posiadania przez wykonawcę ubezpieczenia na sumę gwarancyjną w wysokości 8 000 000,00 zł. W tym miejscu należy zauważyć, iż warunki udziału w postępowaniu winny być proporcjonalne i adekwatne do przedmiotu zamówienia. Nadto należy zauważyć, iż Zamawiający w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej stawia nie jeden a dwa warunki. Ponad polisę OC z sumą gwarancyjną na poziomie 8 000 000,00 zł Zamawiający żąda również wykazania średniorocznego obrotu w obszarze objętym zamówieniem w okresie ostatnich trzech lat obrotowych na poziomie minimum 5 000 000,00 zł. Stawiane przez Zamawiającego warunki są nieproporcjonalne i wygórowane wobec zamówienia. Posiadanie polisy OC z sumą gwarancyjną na poziomie 5 000 000,00 zł należy uznać za w pełni wystarczający do wykazania przez Wykonawcę możliwości realizacji zamówienia. Należy również zauważyć, iż konieczność posiadania ubezpieczenia OC działalności gospodarczej z tak wysoką sumą gwarancyjną (8 000 000,00 zł) będzie powodowała konieczność w kalkulowaniu dodatkowych kosztów z tym związanych w cenę oferty, co będzie obciążało bezpośrednio Zamawiającego.

Odpowiedź 15:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 16:

Dotyczy Rozdział V pkt 2 tiret 2 ppkt 2) SIWZ

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej poprzez uznanie, iż wystarczające jest aby Wykonawca wykazał się średniorocznym obrotem w obszarze objętym zamówieniem na poziomie 4 000 000,00 zł. Proponowany przez Wykonawcę warunek w związku z pozostałymi warunkami udziału w postępowaniu pozostaje adekwatny do przedmiotu 4

zamówienia i daje Zamawiającemu gwarancję wyboru wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia. W tym miejscu słusznym pozostaje zaznaczenie, iż Zamawiający określa szereg warunków udziału w postępowaniu, w tym również warunek udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Biorąc pod uwagę wszystkie warunki stawiane przez Zamawiającego należy uznać, iż w pierwotnym brzmieniu pozostają są one nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i w sposób drastyczny zawężają krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu przetargowym. Znamienna jest wobec powyższego treść art. 22 ust. 1a pzp, w której ustawodawca wprost określił jak należy interpretować zasadę proporcjonalności, nakazując aby warunki udziału w postępowaniu zostały wyrażone jako minimalne poziomy zdolności (Wyrok

Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 stycznia 2018 roku sygn. KIO 82/2018). Krajowa Izba Odwoławcza konsekwentnie stoi na stanowisku, że zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny one także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (zob. wyrok KIO z 27 kwietnia 2017 r., KIO 697/17)

Odpowiedź 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie 17:

Dotyczy § 9 ust. 3 wzoru umowy

Prosimy o prolongatę terminu na rozpatrzenie reklamacji z 2 dni roboczych na 7 dni. Powyższe wynika, z faktu iż Zamawiający liczy bieg powyższego terminu od daty złożenia reklamacji w formie pisemnej lub elektronicznej. Natomiast rozpatrzenie reklamacji będzie możliwe po przeprowadzeniu oględzin sprzętu co będzie wiązało się z koniecznością wizytacji u Zamawiającego/kontroli w terenie. Wobec czego proponowane przez Zamawiającego 2 dni na rozpatrzenie reklamacji są zdecydowanie za krótkim terminem.

Odpowiedź 17:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 18:

Dotyczy §9 ust. 4 wzoru umowy

Zwracamy się z wnioskiem o korektę odesłań, o których mowa w powołanym przepisie. Z analizy umowy wynika, iż Zamawiający winien wskazać ustęp 2 § 9 umowy.

Odpowiedź 18:

Zamawiający – na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019. poz. 1843 ze zm.) – niniejszym dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez zmianę postanowień § 9 ust. 4 załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy).

Paragraf 9 ust. 4 otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku braku możliwości dokonania wymiany w terminie, o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu okres gwarancji ulegnie przedłużeniu odpowiednio o okres dokonania wymiany”.

Pytanie 19:

Dotyczy §9 ust. 2 wzoru umowy

Zwracamy się z wnioskiem o korektę odesłań, o których mowa w powołanym przepisie. Z analizy umowy wynika, iż Zamawiający winien wskazać ustęp 3 § 9 umowy.

Odpowiedź 19:

Zamawiający – na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019. poz. 1843 ze zm.) – niniejszym dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez zmianę postanowień § 9 ust. 2 załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy).

Paragraf 9 ust. 2 otrzymuje następujące brzmienie:

„W przypadku stwierdzenia w okresie gwarancji niesprawności działania którejkolwiek z dostarczonych części zamiennych do urządzeń pobierających opłaty za postój w strefie płatnego parkowania Wykonawca zobowiązuje się do przyjęcia zwrotu i wymiany tych części na nowe, wolne od wad w terminie uzgodnionym przez Strony umowy, nie dłuższym jednak jak 6 tygodni od momentu pozytywnego rozpatrzenia reklamacji, o której mowa w ust. 3 niniejszego paragrafu”.

Pytanie 20:

Dotyczy §11 wzoru umowy

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wykupi przedmiot leasingu. Brzmienie powołanego zapisu oraz opis §11 „Opcja leasingowa” sugeruje, iż prawo wykupu parkomatów wraz z akcesoriami stanowi prawo Zamawiającego, z którego może nie skorzystać skutkiem czego przedmiotowe

zamówienie należałoby traktować jako dzierżawę a nie leasing. Prosimy o wyjaśnienie jakie są zamiary Zamawiającego.

Odpowiedź 20:

Sformułowanie „opcja leasingowa” jest wyłącznie zwrotem, jakim Zamawiający zatytułował tę część umowy, która zawiera niektóre postanowienia dotyczące leasingu. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie przewiduje prawa opcji w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią § 11 oraz w świetle postanowień § 8 ust. 1 pkt 3) umowy, a także w świetle zapisów zawartych w formularzu asortymentowo-cenowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ (tabela nr 1, kolumna 4) Zamawiający wykupi przedmiot leasingu.

Prezes Zarządu
Radosław Kanarek



