



Szczecin dn.12.04.2021r.

NiOL/ZP/19/2021

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Odpowiedzi na pytania nr 13

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 ze zm.) pn.: Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą: „Budowa obiektu parkingowo-sportowego, placu wielofunkcyjnego i parkingu naziemnego wraz z niezbędną infrastrukturą na terenie położonym pomiędzy ulicami Jana z Kolna i Zygmunta Duczyńskiego oraz kładki pieszo-rowerowej łączącej obiekt parkingowo-sportowy z ulicą Małopolską w Szczecinie”

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2019 poz. 2019 ze zm.) przekazuje treść pytań wraz z odpowiedziami:

„ Działając w oparciu o treść art. 284 ust. 1 w związku z art. 99 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, poz. 2019) celem uszczegółowienia i wyjaśnienia opisu przedmiotu zamówienia co jest niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty i skalkulowania ceny zwracam się o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania oraz uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o wskazane poniżej opracowania:

Pytanie 1

Jak jest zaplanowany budżet inwestycji, która ma powstać na podstawie dokumentacji projektowej będącej przedmiotem przetargu?

Odpowiedź: Zamawiający nie jest w stanie podać kwoty przeznaczonej na realizację inwestycji, objętej przedmiotowym projektem. Wykonawca podczas procesu projektowego zobowiązany będzie zgodnie z treścią SWZ do zastosowania rozwiązań ekonomicznie optymalnych zarówno z estetycznego, jak i technologicznego punktu widzenia. Zamawiający dokonał stosownej zmiany SWZ w tym zakresie (vide: zmiana nr 3 treści SWZ)

Pytanie 2

Czy Zamawiający na potrzeby przygotowania niniejszego postępowania zlecił opłacenie analiz lub projektów, jak np. projektu koncepcyjnego?

Odpowiedź: W styczniu 2020 Zamawiający opłacił opracowanie ekspertyzy technicznej dot. możliwości i warunków posadowienia parkingu wielopoziomowego, jednak rozwiązania tam przyjęte nie odpowiadały Zamawiającemu. Zamawiający nie kontynuował prac w oparciu o tę koncepcję.

Pytanie 3

Jeśli powyższe opracowania zostały opracowane, zwracam się o udostępnienie tych opracowań

Odpowiedź: Mając na uwadze odpowiedź udzieloną na pytanie nr 2 wniosek jest bezprzedmiotowy. Jak zaznaczono w odpowiedzi na pytanie 2 Zamawiający nie chce kontynuować prac w oparciu o tę koncepcję, lecz w oparciu o zapisy SWZ, w których zawarte są wszystkie wytyczne do projektowania.

Pytanie 4

Jeśli powyższe opracowania zostały wykonane, zwracam się o udostępnienie informacji o autorach tych opracowań.

Odpowiedź: Stroną zawartej umowy na opracowanie ekspertyzy technicznej dot możliwości i warunków posadowienia parkingu wielopoziomowego była firma PHU Multi Projekt Sp. z o.o Sp. k

Pytanie 5

Czy w związku z wytyczne zawarte w rozdziale VII SIWZ były opiniowane przez Architekta miasta?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 6

Jeśli wytyczne zawarte w rozdziale VII SIWZ były opiniowane przez Architekta miasta wnioskuję o udostępnienie tej opinii.

Odpowiedź: Mając na uwadze odpowiedź udzieloną na pytanie nr 5 wniosek jest bezprzedmiotowy.

Pytanie 7

Czy w związku z lokalizacją obszaru inwestycji na obszarze objętym wpisem do Rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Zamawiający uzyskał wymagane wytyczne konserwatorskie WKZ?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie 8

Jeśli Zamawiający uzyskał powyższe wytyczne, to wnioskuję o ich udostępnienie.

Odpowiedź: Mając na uwadze odpowiedź udzieloną na pytanie nr 7 wniosek jest bezprzedmiotowy.

Pytanie 9

Czy zamawiający w ramach przygotowania inwestycji przeprowadził analizę realnego czasu potrzebnego na uzyskanie wszystkich decyzji, postanowień i uzgodnień administracyjnych wymaganych do realizacji zlecanego zakresu prac?

Odpowiedź: Zamawiający nie przeprowadzał takiej analizy.

Pytanie 10.

Jeżeli powyższa analiza została wykonana, zwracam się o jej udostępnienie.

Odpowiedź: Mając na uwadze odpowiedź udzieloną na pytanie nr 9 wniosek jest bezprzedmiotowy.

Pytanie 11.

Jeżeli powyższa analiza nie została przez Zamawiającego opracowana zwracam się o informację, na jakiej podstawie Zamawiający określił czas przewidziany do realizacji prac objętych zakresem niniejszego postępowania?

Odpowiedź: Zamawiający określił czas niezbędny na realizację prac objętych przedmiotem niniejszego postępowania na podstawie dotychczasowego doświadczenia. Zamawiający zwraca uwagę, iż w SWZ zostały przewidziane możliwości zmiany umowy, w tym między innymi w zakresie terminu wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie 12

Czy w celu profesjonalnego przygotowania postępowania oraz zapewnienia Oferentom możliwości wyceny prac Zamawiający popracował weryfikację rzeczywistego układu istniejącego na terenie uzbrojenia podziemnego?

Odpowiedź: Zamawiający nie weryfikował rzeczywistego układu istniejącego uzbrojenia.

Pytanie 13

Jeżeli rzeczywista weryfikacja została przeprowadzona, zwracam się o jej udostępnienie.

Odpowiedź: Mając na uwadze odpowiedź udzieloną na pytanie 12 wniosek jest bezprzedmiotowy.

Pytanie 14.

Jeżeli powyższa weryfikacja nie została opracowana, to zwracam się o informację czy zamawiający ma zabezpieczone środki finansowe na potrzeby dodatkowych prac projektowych wynikających z konieczności projektowego opracowania kolizji planowanej inwestycji z uzbrojeniem stwierdzonym w trakcie prac projektowych?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami rozdziału XIV SWZ część VIII.1 i VIII.3. w trakcie prac projektowych należy uwzględnić wprowadzenie infrastruktury technicznej odpowiedniej dla przewidzianej funkcji poszczególnych rozwiązań, zaprojektować niezbędne przyłącza i inne elementy infrastruktury technicznej, w tym rozwiązać problemy kolizji sieci, jeżeli takie wystąpią. Jest to zadanie wykonawcy w ramach realizacji projektu i nie wymaga niezależnego wynagrodzenia.

Pytanie 15.

Czy Zamawiający przewiduje konieczność przebudowy istniejącego uzbrojenia podziemnego na potrzeby kolizji z posadowieniem planowanego budynku?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami rozdziału XIV SWZ część VIII.1 i VIII.3. w trakcie prac projektowych należy uwzględnić wprowadzenie infrastruktury technicznej odpowiedniej dla

przewidzianej funkcji poszczególnych rozwiązań, zaprojektować niezbędne przyłącza i inne elementy infrastruktury technicznej, w tym rozwiązać problemy kolizji sieci, jeżeli takie wystąpią. Jest to zadanie wykonawcy w ramach realizacji projektu.

Pytanie 16

Zwracam się o potwierdzenie czy Zamawiający podtrzymuje, że zakres zamówienia obejmuje zaprojektowanie obiektu parkingowo-sportowego, terenem sportowo-rekreacyjnym (skejtparkiem) na dachu? Powyższe pytanie związane jest z treścią § 40 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z nim odległość placów zabaw dla dzieci, boisk dla dzieci i młodzieży oraz miejsc rekreacyjnych od linii rozgraniczających ulicę, od okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz od miejsc gromadzenia odpadów powinna wynosić co najmniej 10 m, przy zachowaniu wymogów § 19 ust. 1. Tymczasem w szczegółowym opisie zamówienia dział II pkt 1. podpunkt 4 zawarto informację, że teren stanowi drogę publiczną.

Odpowiedź: Przedmiot zamówienia został określony w SWZ. Jedynie szczegółowe rozwiązania mogą pokazać, jakie funkcje, w ramach zasygnalizowanych w SWZ, będą możliwe do zrealizowania przy spełnieniu obowiązujących przepisów prawa. Przedstawienie wskazanych rozwiązań to zadanie projektanta przy sporządzaniu koncepcji architektoniczno-urbanistycznej.

§ 40 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych (...) nie dotyczy lokalizacji obiektów w pasie drogowym. Lokalizacja obiektów w pasie drogowym odbywa się za zgodą zarządcy drogi.

Ponadto Zamawiający sygnalizuje, że tematyka wyłączenia części obszaru opracowania z kategorii dróg publicznych jest przedmiotem analizy prawnej.

Pytanie 17.

Jeżeli Zamawiający podtrzymuje, że zakres zamówienia obejmuje zaprojektowanie obiektu parkingowo-sportowego to zwracam się o wyjaśnienie jak planuje formalnie rozwiązać sprzeczność planowej funkcji z przepisami budowlanymi?

Odpowiedź: Przedmiot zamówienia został określony w SWZ. Jedynie szczegółowe rozwiązania mogą pokazać, jakie funkcje, w ramach zasygnalizowanych w SWZ, będą możliwe do zrealizowania przy spełnieniu obowiązujących przepisów prawa. Przedstawienie wskazanych rozwiązań to zadanie projektanta przy sporządzaniu koncepcji architektoniczno-urbanistycznej.

§ 40 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych (...) nie dotyczy lokalizacji obiektów w pasie drogowym. Lokalizacja obiektów w pasie drogowym odbywa się za zgodą zarządcy drogi.

Ponadto Zamawiający sygnalizuje, że tematyka wyłączenia części obszaru opracowania z kategorii dróg publicznych jest przedmiotem analizy prawnej.

Pytanie 18

Czy Zamawiający na potrzeby profesjonalnego przygotowania przetargu przeprowadził badania natężeniu hałasu na poziomie planowanego terenu sportowo-rekreacyjnego (skejtparku)?

Odpowiedź: Zamawiający takich badań nie przeprowadził. Zamawiający ponadto informuje, że zapisami SWZ nie wprowadził obowiązku realizacji skateparku.

Pytanie 19

Jeżeli powyższe badania zostały przeprowadzone, zwracam się o udostępnienie ich wyników.

Odpowiedź: Mając na uwadze odpowiedź udzieloną na pytanie 18 wniosek jest bezprzedmiotowy.

Pytanie 20.

Zwracam się o wyjaśnienie w jaki sposób planuje zapewnić bezpieczeństwo użytkowników terenu sportowo-rekreacyjnego na dachu budynku (dzieci i młodzieży) przed negatywnym wpływem hałasu generowanego przez ruch samochodowy na Trasie Zamkowej?

Odpowiedź: Rolą projektanta jest wykonanie analizy pod kątem zapewnienia ochrony przed hałasem w oparciu o obowiązujące przepisy prawa i zaproponowania rozwiązań zapewniających taką ochronę. Z powyższej analizy może wynikać brak możliwości lokalizacji niektórych funkcji.

Rozwiązania w tym zakresie będą przedmiotem rozważań na etapie opracowywania koncepcji architektoniczno-urbanistycznej, o której mowa w Rozdziale XIV ust. IX pkt. 2 ppkt. 2 SWZ.

Pytanie 21.

Zwracam się o wyjaśnienie w jaki sposób planuje zapewnić bezpieczeństwo użytkowników terenu sportowo-rekreacyjnego na dachu budynku (dzieci i młodzieży) przed negatywnym wpływem zanieczyszczenia powietrza generowanego przez ruch samochodowy na Trasie Zamkowej?

Odpowiedź: Rolą projektanta jest wykonanie analizy pod kątem zapewnienia higieny i ochrony środowiska w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Rozwiązania w tym zakresie będą przedmiotem rozważań na etapie opracowywania koncepcji architektoniczno-urbanistycznej, o której mowa w Rozdziale XIV ust. IX pkt. 2 ppkt. 2 SWZ.

Pytanie 22.

Zgodnie z rozdz. VII 2.1.3 SIWZ Zamawiający wskazał oczekiwanie zapewnienia na elewacji „efektu zielonej ściany”. Uzyskanie takiego oczekiwanego efektu wymaga rozlokowania nasadzeń na całej powierzchni elewacji oraz zapewnienie ich zorganizowanego podlewania. Wymóg ten stoi w sprzeczności z zapisem „Rośliny powinny być zakorzenione w gruncie”, gdyż nasadzenia w gruncie nie zapewnią możliwości uzyskania „efektu zielonej ściany”. Zwracam się o skorygowanie tej sprzeczności i jednoznaczne wskazanie oczekiwanego standardu rozwiązań.

Odpowiedź: Pomiędzy oboma zapisami nie ma sprzeczności. Efekt zielonej ściany to pożądany stan docelowy, którego nie trzeba uzyskać już w pierwszym dniu funkcjonowania obiektu. Stan docelowy powinien być przedstawiony w koncepcji architektoniczno-urbanistycznej, którą Wykonawca powinien sporządzić na podstawie rozdziału XIV SWZ część IX.2.2. Koncepcja powinna zawierać rozwiązania techniczne spełniające wymóg zakorzenienia roślin w gruncie.

Zamawiający podtrzymuje wymaganie w zakresie zakorzenienia w gruncie roślin okrywających elewację.

Pytanie 23.

Wg SIWZ Rozdz. XIV „Zbiornik powinien być zaprojektowany w sposób pozwalający na wykorzystanie wód do podlewania roślin” tak brzmiący zapis jest dalece niewystarczający dla opracowania wyceny prac projektowych. Niezbędne jest jednoznaczne sprecyzowanie oczekiwanego zakresu prac projektowych w tym zakresie.

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego zapis jest wystarczający. Zamawiający na etapie przetargu wskazuje, w jakim celu chce gromadzić wody deszczowe, natomiast to zadaniem wykonawcy jest przygotowanie konkretnej odpowiedzi projektowej na tę potrzebę. Jeżeli rozwiązania szczegółowe będą wariantowe, wykonawca będzie miał możliwość bieżącego

pozyskiwania informacji o preferencjach Zamawiającego, o czym jednoznacznie przesądza zapis w rozdziale XIV SWZ punkt IX.3.3.

Pytanie 24.

Czy zakres opracowania ma obejmować dokumentację projektową instalacji nawadniającej projektowaną zieleni?

Odpowiedź: Odpowiedzi na to pytanie dostarcza SWZ w obecnym kształcie. Zgodnie z rozdziałem XIV część VIII.5.5. „Instalacja wodna powinna zapewniać dostarczanie wody do celów: (...) 4) podlewania zieleni”.

Pytanie 25.

Jeśli zakres opracowania ma obejmować dokumentację projektową instalacji nawadniającej projektowaną zieleni, to należy określić wymagany standard instalacji, stopień automatyzacji, oraz sposób sterowania.

Odpowiedź: W ocenie Zamawiającego zapis jest wystarczający. Zamawiający na etapie przetargu wskazuje, do jakich celów chce wykorzystywać wodę z planowanej instalacji, natomiast to zadaniem wykonawcy jest przygotowanie konkretnej odpowiedzi projektowej na tę potrzebę. Jeżeli rozwiązania szczegółowe będą wariantowe, wykonawca będzie miał możliwość bieżącego pozyskiwania informacji o preferencjach Zamawiającego, o czym jednoznacznie przesądza zapis w rozdziale XIV SWZ punkt IX.3.3.

Przewodniczący
Rady Nadzorczej

