

Szczecin, dnia 17 lutego 2014 r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Znak sprawy: NiOL/ZP/1/2014

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2013 r. poz.907 z późn. zm.), w odpowiedzi na zapytania o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczące przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa kompleksowego systemu wypożyczania rowerów - Szczeciński Rower Miejski (SRM)**” udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1.

Dotyczy: Rozdział XV. p. 2.B.2.8); p. 2.B.10.1

Prosimy o potwierdzenie, że do obowiązków Wykonawcy będzie należało wyłącznie dostarczenie wyposażenia wymienionego w SIWZ, Rozdz. XV p. 2.A.7 i Rozdz. XV p. 2.B.11 oraz rozwiązań informatycznych (systemu) opisanych w SIWZ, Rozdz. XV p. 2.A.8-10 i Rozdz. XV p. 2.B.7,8 i 9 tak, aby Zamawiający dysponował wyposażeniem i rozwiązaniami systemowymi gotowymi do rozpoczęcia funkcjonowania w charakterze Centrum Kontroli i Kontakt.

Odpowiedź nr 1.

Obowiązki Wykonawcy określa rozdział XV - Opis Przedmiotu Zamówienia SIWZ.

Pytanie nr 2.

Dotyczy: Rozdział XV. p. 2.B.4 i 5

Zamawiający wymaga, aby elementy stacji rowerowych były zasilane kablową siecią energetyczną a jednocześnie wymaga, aby nie były trwale związane z gruntem (w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane). Ustawa Prawo Budowlane nie definiuje pojęcia „trwałego związania z gruntem”. Nie definiuje go również żaden inny akt prawny. Natomiast zgodnie z powszechnie obowiązującą interpretacją prawa jednym z kryteriów determinujących trwałe związanie z gruntem jest np. wyposażenie obiektu budowlanego w co najmniej jedno przyłącze (np. zasilające).

W wyroku z dnia 3 marca 2010 r. sygn. akt VII SA/Wa 82/10 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, że „o tym, czy urządzenie (...) jest trwale związane z gruntem czy też nie, nie decyduje sposób i metoda związania z gruntem, nie decyduje również technologia wykonania fundamentu i możliwości techniczne przeniesienia (...) w inne miejsce, ale to, czy wielkość tego urządzenia, jego konstrukcja, przeznaczenie i względy bezpieczeństwa wymagają takiego trwałego wiązania. (...) O trwałości związania z gruntem nie może w każdym przypadku decydować fakt posadowienia konstrukcji fundamentowej przynajmniej częściowo poniżej poziomu gruntu. Może być ona posadowiona także wyżej, zwłaszcza wówczas gdy jest ona wsparta na wylewce z betonu podkładowego zagłębionego w ziemi”.

W sentencji wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 lipca 2010 r. sygn. akt II OSK 1233/09 wskazano, że „obiekt budowlany trwale związany z gruntem musi co do zasady posiadać prefabrykowany lub murowany fundament albo odpowiednio przygotowane podłoże wymagające wykonania stosownych robót ziemnych. Należy przez to rozumieć mocne połączenie w takim stopniu, że odłączenie spowodowałoby zasadniczą zmianę w sensie technicznym uniemożliwiającą np. ponowne posadowienie danego obiektu w innym miejscu bez konieczności ponownego przygotowania podłoża. Sama tylko techniczna możliwość przeniesienia obiektu na inne miejsce nie ma zatem istotnego znaczenia”.

Biorąc pod uwagę powyższe, prosimy Zamawiającego o weryfikację wymagań SIWZ i wykreślenie zapisu mówiącego o zakazie trwałego związania z gruntem. W naszej opinii stacje rowerowe wszystkich producentów posiadają i muszą posiadać cechy trwałego związania z gruntem, niezależnie od tego, czy są posadowione na fundamentach, czy bez nich, szczególnie te zlokalizowane w podłożu

biologicznie czynnym, które każdorazowo wymaga odpowiedniego przygotowania. Ponadto ze względów bezpieczeństwa, a także z uwagi na cechy użytkowe, co najmniej terminal stacji rowerowej, ale w naszej opinii również stojaki, powinny być posadowione na chociażby niewielkim fundamencie. Zatem w świetle obecnych zapisów SIWZ, żaden z Wykonawców nie jest w stanie złożyć oferty zgodnej z wymaganiami Zamawiającego.

Odpowiedź nr 2.

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SIWZ poprzez rezygnację z wymogu nietrwałego związania z gruntem stacji rowerowych.

Pytanie nr 3.

Dotyczy: Rozdział XV. p. 2.B.4.17)

Czy Zamawiający zgodzi się na zwiększenie maksymalnej powierzchni reklamowej przy stacjach SRM do 2,16 m²; jest to standardowa powierzchnia oferowana przez firmy reklamowe?

Odpowiedź nr 3.

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SIWZ poprzez zmianę maksymalnej powierzchni reklamowej z 2 m² na 2,16 m².

Pytanie nr 4.

Dotyczy: Rozdział XV. p. 2.B.9.3.2)

Korzystanie z systemu informatycznego SRM funkcjonującego w sieci rozproszonej na zasadach zdalnego hostingu danych, ze swojej natury wiąże się z koniecznością ponoszenia kosztów abonamentowych tego hostingu. Sugerujemy, aby Zamawiający wyraził zgodę na ponoszenie tych kosztów we własnym zakresie, szczególnie biorąc pod uwagę, iż zamierza utrzymać funkcjonujący system dłużej niż przez 5 lat (taki minimalny okres ważności udzielonej licencji wynika z treści §6 ust. 3 wzoru Umowy).

Odpowiedź nr 4.

Koszty związane z bieżącym funkcjonowaniem SRM po dacie odbioru końcowego obciążać będą Zamawiającego jako operatora SRM.

Pytanie nr 5.

Dotyczy: Rozdział XV. p. 2.C.3.9)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga aby każdy rower posiadał unikalny identyfikator (np. tag RFID) umożliwiający jego automatyczną identyfikację w systemie w czasie gdy umieszczony jest w stacji dokującej (np. realizowaną przez odpowiednie podzespoły zainstalowane w rowerze i stacji dokującej).

Odpowiedź nr 5.

Potwierdzamy, że Zamawiający nie wymaga aby każdy rower posiadał unikalny identyfikator umożliwiający jego automatyczną identyfikację w systemie w czasie gdy umieszczony jest w stacji dokującej. Jeżeli proponowany system posiada taką możliwość techniczną, to Zamawiający wymaga jego szczegółowego opisu w opisie funkcjonalno – użytkowym, o którym mowa w rozdziale XV część C SIWZ.

Pytanie nr 6.

Dotyczy: Rozdział XV. p. 2.C.3.22)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga komunikacji pomiędzy rowerem a stacją, w której dany rower aktualnie się znajduje, oraz że komunikacja ta ma polegać co najmniej na automatycznej identyfikacji każdego roweru indywidualnie w stacji, a także, że komunikacja ta może być realizowana za pośrednictwem stojaka (punktu dokującego), do którego wpięty jest dany rower.

Odpowiedź nr 6.

Potwierdzamy, że Zamawiający nie wymaga komunikacji pomiędzy rowerem a stacją, w której dany rower aktualnie się znajduje, oraz że komunikacja ta ma polegać co najmniej na automatycznej identyfikacji każdego roweru indywidualnie w stacji, a także, że komunikacja ta może być realizowana za pośrednictwem stojaka (punktu dokującego), do którego wpięty jest dany rower. Jeżeli proponowany system posiada taką możliwość techniczną, to Zamawiający wymaga jego szczegółowego opisu w opisie funkcjonalno – użytkowym, o którym mowa w rozdziale XV część C SIWZ.

Pytanie nr 7.

Dotyczy: Rozdział XV. p. 2.C.3.28)

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga jedynie dostarczenia informacji (tzw. know-how) na temat możliwych metod oraz rozwiązań systemowych umożliwiających w sposób efektywny zarządzać zasobami i środkami w celu zapewnienia właściwej alokacji i dostępności rowerów w stacjach rowerowych. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający będzie realizował zadania związane z alokacją i dostępnością rowerów we własnym zakresie i własnymi siłami.

Odpowiedź nr 7.

Potwierdzamy, że Zamawiający wymaga jedynie dostarczenia informacji (tzw. know-how) na temat możliwych metod oraz rozwiązań systemowych umożliwiających w sposób efektywny zarządzać zasobami i środkami w celu zapewnienia właściwej alokacji i dostępności rowerów w stacjach rowerowych. Potwierdzamy także, że Zamawiający będzie realizował zadania związane z alokacją i dostępnością rowerów we własnym zakresie i własnymi siłami.

Pytanie 8.

Dotyczy: Rozdział XV. p. 2.D.2

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 0,1% ceny ofertowej za każdy dzień (roboczy) zwłoki w dostawie, instalacji i uruchomieniu SRM, chyba że opóźnienie nie wynikało z winy Wykonawcy. Prosimy także o skorygowanie tej wartości w treści §9 ust. 1 p. 2) wzoru Umowy).

Odpowiedź nr 8.

Zamawiający przewiduje modyfikację załącznika nr 6 do SIWZ w taki sposób, że dokona ujednolicenia go z zapisami rozdziału XV OPZ dział D pkt 2 SIWZ - tzn. 0,1 %.